

пратећих активности.

Statut).

**Члан 3**

Ова наредба ступа на снагу даном доношења и објавиће се у „Службеном гласнику Брчко дистрикта БиХ“.

Број предмета: 02-000033/21  
Број акта: 01.1-1413ЕК-185/22  
Датум: 7. 3. 2022. године  
Мјесто: Брчко

ГРАДОНАЧЕЛНИК  
**Есед Кадрић, с. р.**

**222**

Апелациони суд Брчко дистрикта Босне и Херцеговине у вјећу састављеном од судија Дамјана Кaurиновића, као предсједника вјећа, Маиде Ковачевић, Срђана Недића, Ује Клаића и Вука Лучића, као чланова вјећа, у поступку оcjене усклађености правних аката Брчко дистрикта Босне и Херцеговине, поступајући по иницијативи I. P., M. S., A. I. i D. B., чiji је заједнички пуномоћник за пријем писмена I. P., на основу члана 26. тачка а) у веzi са чланом 38. став (1) и члана 27. тачка е) Закона о поступку оcjене усклађености правних аката Брчко дистрикта Босне и Херцеговине („Службени гласник Брчко дистрикта Босне и Херцеговине“, број 20/10), на сједници вјећа одржаној дана 28.02.2022. године, доnio је

**PRESUDU****I**

UTVRĐUJE SE да одредбе члана 17. ставови (3) и (4) и члана 53. тачка е) Пословника о раду Скупштине Брчко дистрикта Босне и Херцеговине („Службени гласник Брчко дистрикта Босне и Херцеговине“, број 54/18, 17/20 и 24/20) нису у складу са одредбама члана 8. ставови (3) и (4), члана 19. и члана 34. став (1) Статута Брчко дистрикта Босне и Херцеговине - пречишћени текст („Службени гласник Брчко дистрикта Босне и Херцеговине“, број 2/10) и да престају да важе даном објављивања ове пресуде у „Службеном гласнику Брчко дистрикта Босне и Херцеговине“.

**II**

NE PRIHVATA се иницијатива I. P., M. S., A. I. i D. B. за pokretanje поступка оcjене усклађености одредбе члана 17. став (2) Пословника о раду Скупштине Брчко дистрикта Босне и Херцеговине („Службени гласник Брчко дистрикта Босне и Херцеговине“, број 54/18, 17/20 и 24/20), са одредбама члана 8. ставови (3) и (4), члана 19. и члана 34. став (1) Статута Брчко дистрикта Босне и Херцеговине - пречишћени текст („Службени гласник Брчко дистрикта Босне и Херцеговине“, број 2/10).

**Образложење****UVOD**

I. P., M. S., A. I. i D. B. (у даљем тексту: иницијатори), Чiji је заједнички пуномоћник за пријем писмена I. P., су дана 27.10.2021. године Апелационом суду Брчко дистрикта Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Суд) подnijели иницијативу за pokretanje поступка оcjене усклађености одредбама члана 17. ставови (2), (3) и (4) и члана 53. тачка е) Пословника о раду Скупштине Брчко дистрикта Босне и Херцеговине („Службени гласник Брчко дистрикта Босне и Херцеговине“, број 54/18, 17/20 и 24/20 -у даљем тексту: Пословник о раду Скупштине), са одредбама члана 8. ставови (3) и (4), члана 19. и члана 34. став (1) Статута Брчко дистрикта Босне и Херцеговине - пречишћени текст („Службени гласник Брчко дистрикта Босне и Херцеговине“, број 2/10 -у даљем тексту:

**NAVODI INICIJATIVE**

У иницијативи у битном наводе да оспораване одредбе Пословника о раду Скупштине нису у складу са Statutom, jer су путем оспораваних одредба Пословника ограничена права и дужности посланика загарантована Statutom и законима Дистрикта. Prema shvatanju иницијатора није у надлежности Комисије за избор и именовање и мандатско-имунитетске комисије Скупштине Брчко дистрикта Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Комисија за избор и именовање) као политичког тијела да води управни поступак, те да одлучује о постојању sukoba интереса посланика без јасних критеријума за утврђивање sukoba интереса и без права на жалбу и судску заштиту. Иницијатори указују да је једино Комисија за одлучивање о sukobу интереса надлежна да даје мишљења о евентуалном sukobу интереса и утврђује постојање sukoba интереса, shodno одредбама Закона о спречавању sukoba интереса у институцијима Брчко дистрикта Босне и Херцеговине („Службени гласник Брчко дистрикта Босне и Херцеговине“, број 4/21 - у даљем тексту: Закон о спречавању sukoba интереса). Smatraју да се путем оспораваних одредба Пословника о раду Скупштине крши начело подjeле власти, како је то одређено чланом 19. Statuta, те да кроз оспораване одредбе Пословника Скупштина Брчко дистрикта Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Скупштина) ограничава вршење посланичких права и узима овлашћења извршне или судске власти.

Имајући у виду наведено иницијатори од Суда траже да donese пресуду којом ће утврдити да оспораване одредбе члана 17. ставови (2), (3) и (4) и члана 53. тачка е) Пословника о раду Скупштине нису у складу са одредбама члана 8. ставови (3) и (4), члана 19. и члана 34. став (1) Statuta.

**ODGOVOR NA INICIJATIVU**

У складу са одредбом члана 15. став (1) Закона о поступку оcjене усклађености правних аката Брчко дистрикта Босне и Херцеговине („Службени гласник Брчко дистрикта Босне и Херцеговине“, број 20/10 - у даљем тексту: Закон о поступку оcjене усклађености правних аката) и чланом 8. Пословника о раду Апелационог суда Брчко дистрикта Босне и Херцеговине у поступцима оcjене усклађености правних аката Брчко дистрикта Босне и Херцеговине и рjeшавања sukoba надлежности („Службени гласник Брчко дистрикта Босне и Херцеговине“, број 45/10), Скупштини као donosiocu оспораваног Пословника о раду Скупштине, dostavljena је предметна иницијатива, те је затражено да у року од 30 дана од дана пријема dopisa dostavi одговор.

Istovremeno, на основу одредбе члана 8. став (1) Закона о поступку оcjене усклађености правних аката у веzi са чланом 106. став (1) Закона о парничном поступку Брчко дистрикта Босне и Херцеговине („Службени гласник Брчко дистрикта Босне и Херцеговине“, број 28/18 и 6/21), од иницијатора је затражено да у року од 15 дана од дана пријема dopisa именују заједничког пуномоћника за пријем писмена, којем ће Суд ubудуће dostavljати писмена, obzirom да су иницијативу podnijela четири лица која немају заједничког законског заступника, odnosno пуномоћника. Иницијатори су упозорени да ukoliko у остављеном року не именују заједничког

пуномоћника за пријем писмена, да ће се пуномоћником за пријем писмена smatrati лице које је прво наведено у иницијативи на листи иницијатора.

Скупштина је у одговору на иницијативу навела да оспораване одредбе Пословника о раду Скупштине нису у супротности са Statutom, kod toga да иницијатори очигледно pogrešno тумаче одредбе Statuta и Пословника, pri том указујући на одредбе члана 26. став (3) Statuta у веzi са чланом 17. Пословника о раду Скупштине, као и члан 34. став (1) Statuta, jer Комисија за избор и именовање поступа само када се евентуално у раду Скупштине појави питање sukoba интереса и објективности поступања посланика, те да у том случају procjenjuje постојање navoda о sukobу интереса и о tome обавјештава Скупштину, bez могућности да користи „represivne mjere“ radi спречавања евентуалног sukoba интереса. Smatra да наведени механизам представља pandan институту izuzeća од одлучивања који су предвиђени посебним propisима. Sa druge strane, указује да је на основу одредбе члана 54. став (2) Statuta formulisan члан 17. став (5) Пословника о раду Скупштине, али и cijeli Закон о спречавању sukoba интереса, koji detaljno propisuje начин и поступак утврђивања sukoba интереса. Takoђе, указује да shodno одредбама Закона о спречавању sukoba интереса није дошло до преноса надлежности са Комисије за одлучивање о sukobу интереса на Комисију за избор и именовање, obzirom да је Комисија за одлучивање о sukobу интереса једина овлашћена да утврђује постојање

sukoba interesa u skladu sa procedurom koja je propisana zakonom, dok je u nadležnosti Skupštine samo mehanizam zaštite njene nezavisnosti, predviđen članom 26. stav (3) Statuta i članom 17. Poslovnika o radu Skupštine. Ističe da odredba člana 26. stav (3) Statuta opisuje jednu „trenutnu situaciju“ u kojoj se poslanik može naći, a da se pri tom ne radi o aktivnostima javnog zvaničnika koje mogu da dovedu do sukoba interesa ili da stvore utisak da postoji sukob interesa, kako to propisuje Zakon o sprečavanju sukoba interesa.

Kako osporavana odredba Poslovnika o radu Skupštine upravo proizilazi iz odredbe člana 26. stav (3) Statuta, ukazuje da je nelogično da se ona osporava i ukazuje na njenu neusklađenost sa Statutom.

Na kraju, Skupština predlaže da Sud donese rješenje kojim ne prihvata inicijativu za pokretanje postupka ocjene usklađenosti pravnog akta.

Inicijatori u ostavljenom roku nisu imenovali zajedničkog punomoćnika za prijem pismena, pa je Sud odlučio da to bude I. P., koja ja navedena kao prvi inicijator u predmetnoj inicijativi.

## RELEVANTNE ODREDBE

### Statut Član 8

#### Vršenje javne nadležnosti u Distriktu

- (2) Distrikt će ove nadležnosti i ovlaštenja vršiti kroz institucije navedene u ovom statutu. Institucijama Distrikta smatrat će se samo one predviđene ovim statutom.
- (3) U Distriktu se ne može vršiti nijedno javno ovlaštenje ili javna nadležnost osim u skladu sa zakonom. Nijedan javni organ vlasti u Distriktu ne može ograničiti postupanje bilo kog pojedinca osim u skladu sa zakonom. Bilo koji akt bilo kojeg javnog organa vlasti u Distriktu je ništavan u mjeri u kojoj nije u skladu sa zakonima koji se primjenjuju u Distriktu. (4) Sva javna ovlaštenja i nadležnosti u Distriktu vrše se:
  - a) isključivo u svrhu za koju je to ovlaštenje ili nadležnost namijenjena;
  - b) pravedno, u dobroj namjeri i u opštem interesu; i
  - c) proporcionalno ciljevima koji se žele postići.

### Član 18 Zahtjevi građana

Sve institucije Distrikta blagovremeno odgovaraju na zahtjev bilo kog fizičkog ili pravnog lica za informacijama ili za pomoć i blagovremeno preduzimaju odgovarajuće radnje da odgovore na bilo koji takav zahtjev i to čine na način predviđen zakonom.

### Član 19 Podjela vlasti

Distrikt se zasniva na podjeli vlasti. Zakonodavnu vlast vrši Skupština Distrikta. Izvršnu vlast vrši Vlada Distrikta. Sudsku vlast vrše sudovi Distrikta.

### Član 22

#### Nadležnosti Skupštine Distrikta

- (2) Nadležnosti Skupštine su:
  - a) usvajanje Statuta Distrikta i Poslovnika o radu Skupštine i njihovih izmjena i dopuna;
  - b) usvajanje budžeta Distrikta i njegova izmjena i dopuna;
  - c) usvajanje zakona Distrikta i njihova izmjena i dopuna;
  - d) usvajanje odluka i rezolucija u skladu s ovim Statutom i Poslovníkom o radu Skupštine;
  - e) odlučivanje, na prijedlog gradonačelnika, o javnim zajmovima i zaduživanjima Distrikta, u skladu s pravilima i politikom Centralne banke Bosne i Hercegovine;
  - f) izbor i razrješenje predsjednika i potpredsjednika Skupštine i gradonačelnika Distrikta, i davanje saglasnosti na imenovanje zvaničnika kako je predviđeno ovim statutom, Poslovníkom o radu Skupštine i zakonom Distrikta;
  - g) nadgledanje rada Vlade Distrikta i cjelokupne uprave Distrikta, naročito u pogledu upravljanja prihodima i rashodima Distrikta. U ovu svrhu Skupština može, postupajući prema odluci donesenoj u skladu s članom 33(1) ovog statuta, formirati posebnu komisiju od svojih članova da bi ispitala rad bilo koje javne institucije Distrikta. Prijedlog da takva odluka bude stavljena na dnevni red Skupštine prihvata se na zahtjev najmanje pet (5) poslanika;

- h) zvanična procjena rada gradonačelnika, direktora Direkcije za finansije Distrikta, direktora Trezora, direktora Poreske uprave, šefa Policije, direktora Kancelarije za upravljanje javnom imovinom, glavnog revizora Kancelarije za reviziju i zvaničnika koji se imenuju uz saglasnost Skupštine, najmanje jednom godišnje na redovno zakazanoj sjednici; i) razmatranje godišnjih finansijskih izvještaja koje sačinjavaju institucije Distrikta za finansijsku kontrolu, uključujući Kancelariju za reviziju iz člana 44 ovog statuta;
- j) pokretanje spora pred Ustavnim sudom Bosne i Hercegovine u skladu sa članom VI.4 Ustava Bosne i Hercegovine; i k) obavljanje drugih nadležnosti u skladu s ovim statutom i zakonom.

### Član 26 Sukob interesa

- (3) Poslanici ne mogu učestvovati u diskusijama, razmatranjima ili donošenju odluka o pitanjima koja su od ekonomskog ili drugog značajnog interesa za njih ili njihove krvne srodnike u pravoj liniji bez obzira na stepen, krvne srodnike u pobočnoj liniji do trećeg stepena, supružnike ili srodnike po tazbini do drugog stepena.

### Član 34 Komisije

- (1) Skupština iz svog članstva formira komisije koje pripremaju nacrt zakona za Skupštinu, i obavljaju druge dužnosti u skladu s ovim statutom. Učešće u komisijama je srazmjerno broju skupštinskih mjesta koja zauzimaju političke stranke i nezavisni poslanici. Pored poslanika, Skupština može odlučiti da imenuje jedan broj stručnjaka koji će pomagati u radu komisija, u svojstvu članova komisija bez prava glasa.

### Član 35 Poslovník o radu Skupštine

Skupština usvaja Poslovník o radu kojim se reguliše rad Skupštine, kao i rad komisija, redovan tok zasjedanja, postupak biranja i glasanja, usvajanje zakona, odluka i rezolucija Distrikta, i opšti tok rada Skupštine.

### Član 54 Sukob interesa

- (2) Dodatna ograničenja u vezi s aktivnostima javnih zvaničnika koje mogu da dovedu do sukoba interesa ili stvore utisak da postoji sukob interesa mogu se predvidjeti zakonima Distrikta.

### Poslovník o radu Skupštine Član 17

- (1) Poslanici ne mogu učestvovati u diskusijama, razmatranjima i donošenju odluka o pitanjima koja su od ekonomskog ili drugog značajnog interesa za njih ili njihove krvne srodnike u pravoj liniji bez obzira na stepen, krvne srodnike u pobočnoj liniji do trećeg stepena, supružnike i srodnike po tazbini do drugog stepena.
- (2) Svaki poslanik može istaći postojanje sukoba interesa u smislu stava 1 ovog člana u kojem se nalazi drugi poslanik, odnosno poslanici.
- (3) U slučaju stava 2 ovog člana, Komisija za izbor i imenovanje i mandatno-imunitetska komisija procjenjuje navode o sukobu interesa i o tome obavještava Skupštinu.
- (4) Ukoliko Skupština utvrdi da postoji sukob interesa, poslanik odnosno poslanici za koje je utvrđen sukob interesa ne učestvuju u diskusijama, razmatranjima i donošenju odluka o tim pitanjima.
- (5) Ostala pitanja vezana za sukob interesa poslanika u Skupštini uređuju se posebnim zakonima i drugim propisima Bosne i Hercegovine.

### Član 53

Komisija za izbor i imenovanje i mandatno-imunitetska komisija:

- e) procjenjuje osnovanost navoda o postojanju sukoba interesa poslanika Skupštine, članova Vlade Distrikta i šefa Policije i njegovog zamjenika u skladu s članom 26, stavom 3 Statuta Distrikta i članom 17 ovog poslovnika;

Zakon o sprečavanju sukoba interesa

**Člani (Predmet Zakona)**

Zakonom o sprečavanju sukoba interesa u institucijama Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisuju se posebne obaveze nosilaca javnih funkcija na nivou Brčko distrikta Bosne i Hercegovine s ciljem sprečavanja sukoba interesa u obavljanju javne funkcije, obaveza podnošenja i sadržaj izvještaja o imovinskom stanju nosilaca javne funkcije, osnivanje, nadležnost i postupanje Komisije za odlučivanje o sukobu interesa u provođenju Zakona, kao i druga pitanja od značaja za provođenje ovog zakona.

**Član 2 (Definicije)**

Pojedini izrazi upotrijebljeni u ovom zakonu imaju sljedeće značenje:

- a) „sukob interesa“ postoji kada nosilac javne funkcije ima privatni interes koji utiče, može uticati ili se stvara utisak da utiče na obavljanje javne funkcije;
- b) „javna funkcija“ je funkcija izabranog ili imenovanog lica u organima i institucijama Distrikta, u pravnim licima koje osniva Distrikt kao i u pravnim licima kojima je povjereno vršenje javnog ovlaštenja i lica koje je imenovano, odnosno na čiji izbor ili imenovanje saglasnost daje Skupština Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno Vlada Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ukoliko drugim zakonom nije drugačije propisano; c) „nosilac javne funkcije“ je izabrano ili imenovano lice u organima i institucijama Distrikta, u pravnim licima koje osniva Distrikt kao i u pravnim licima kojima je povjereno vršenje javnog ovlaštenja i lica koje je imenovano, odnosno na čiji izbor ili imenovanje saglasnost daje Skupština, odnosno Vlada, ukoliko drugim zakonom nije drugačije propisano;

**Član u****(Zabrana djelovanja u slučaju sukoba interesa)**

- (1) Nosilac javne funkcije ne može učestvovati u procesu odlučivanja niti glasati po bilo kojem pitanju koje nosioca javne funkcije stavlja u sukob interesa što uključuje pitanja koja se direktno i indirektno tiču privatnog preduzeća u kojem taj nosilac javne funkcije ili s njim povezano lice ima finansijski i drugi interes, te bilo kojem drugom pitanju koje se direktno ili indirektno tiče povezanog lica.
- (2) Nosilac javne funkcije dužan je prijaviti finansijski i drugi interes iz stava 1 ovog člana te neće preduzimati nikakve službene radnje koje su od uticaja na poslovanje privatnog preduzeća u kojem nosilac javne funkcije ili s njim povezano lice ima finansijski interes, kao ni radnje kojima nosilac funkcije ili s njim povezano lice ostvaruje finansijski interes, uključujući i radnje vezane za zapošljavanje, imenovanje ili postavljenje sa njim povezanog lica u organu odnosno instituciji u kojoj obavlja javnu funkciju.
- (3) U slučaju iz stavova 1 i 2 nosilac javne funkcije izuzeće se od svih službenih radnji, učešća u raspravi, glasanja i odlučivanja i obrazložiti razloge izuzeća.

**Član 24 (Komisija)**

- (1) Za provođenje ovog zakona nadležna je Komisija.
- (2) Komisija je stalno, nezavisno i samostalno tijelo, koje obavlja poslove iz nadležnosti propisane ovim zakonom.
- (3) Zabrane je svaki uticaj na rad Komisije kojim se može dovesti u pitanje nezavisnost i samostalnost u donošenju odluka iz nadležnosti Komisije.
- (4) Za člana Komisije ne može biti imenovano lice koje je nosilac javne funkcije.
- (5) Sredstva za rad Komisije osiguravaju se u budžetu Distrikta.

**Član 25 (Nadležnosti Komisije)**

- (1) Komisija ima sljedeće nadležnosti:
  - a) provodi nepristrasan, odgovoran i objektivan postupak za utvrđivanje postojanja sukoba interesa u pojedinačnim slučajevima, po prijavi ili po službenoj dužnosti i preduzima mjere za sprečavanje sukoba interesa te izriče sankcije, u slučaju povreda odredaba ovog zakona;
  - b) provjerava tačnost i potpunost podataka iz izvještaja;
  - c) inicira izmjene propisa koje se direktno ili indirektno tiču sukoba interesa te daje mišljenje na takve propise inicirane od drugih organa ili institucija;
  - d) daje mišljenja i uputstva nosiocu javne funkcije i drugim zainteresovanim licima s ciljem sprečavanja sukoba interesa i pravilnog podnošenja izvještaja;
  - e) provodi obuke i prezentacije te informiše nosioce javnih funkcija

- o njihovim pravima, obavezama i odgovornostima u vezi sa sukobom interesa te pravilnom podnošenju izvještaja;
- f) uspostavlja Jedinствeni registar;
- g) odlučuje o postojanju sukoba interesa u pojedinačnom slučaju;
- h) jednom godišnje izvještava Skupštinu o svom radu;
- i) podnosi izvještaj Tužilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine o povredi Zakona koje može imati obilježja krivičnog djela,
- j) inicira pokretanje postupka oduzimanja nezakonito stečene imovine;
- k) donosi Poslovnik o radu i druge akte propisane Zakonom i l) obavlja i druge poslove propisane Zakonom.

**MERITUM**

Obzirom na sadržinu inicijative i odgovora na inicijativu, imajući u vidu navedene statutarne, zakonske i poslovničke odredbe, te polazeći od koncepta hijerarhije pravnih akata koji se iskazuju kroz načelo formalne statutarosti, prema kojem pravne norme niže pravne snage moraju biti u skladu sa normama više pravne snage i moraju biti donesene u obliku u kojem to nalaže Statut, ovaj Sud je našao neusklađenost osporavanih odredaba člana 17. stavovi (3) i (4) i člana 53. tačka e) Poslovnika o radu Skupštine, sa odredbama člana 8. stavovi (3) i (4), člana 19. i člana 34. stav (1) Statuta. U konkretnom slučaju djelovanje poslanika prilikom procjene osnovanosti postojanja sukoba interesa i utvrđivanja postojanja sukoba interesa je ograničeno putem pomenutih odredaba Poslovnika o radu Skupštine, a takva ograničenja se prema relevantnim odredbama Statuta mogu nametnuti samo pravnim aktom usvojenim u formi zakona.

Prije svega, za potrebe ovog postupka ocjene usklađenosti pravnog akta potrebno je ocijeniti pravnu prirodu osporavanih odredaba Poslovnika o radu Skupštine, odnosno da li te odredbe imaju ograničavajući efekat na prava poslanika. Naime, odredba člana 17. stav (2) Poslovnika o radu Skupštine, koja omogućava da poslanici mogu da ističu postojanje sukoba interesa kod drugih poslanika, ne djeluje ograničavajuće na prava poslanika, već predstavlja jednu vrstu zahtjeva koju poslanik (građanin) upućuje Skupštini (instituciji Distrikta), shodno odredbi člana 18. Statuta. Sa druge strane, odredbe člana 17. stav (3) i (4) i člana 53. tačka e) Poslovnika o radu Skupštine, koje regulišu rad Komisije za izbor i imenovanje i Skupštine u postupku procjenjivanja osnovanosti navoda o postojanju sukoba interesa i utvrđivanju sukoba interesa mogu da imaju ograničavajući efekat ukoliko se utvrdi da se poslanik nalazi u sukobu interesa, jer on tada ne bi učestvovao u diskusijama, razmatranjima i donošenju odluka o tim pitanjima. Ne mogu se prihvatiti navodi Skupštine da ovakva postupanja Komisije za izbor i imenovanje i Skupštine nemaju karakter „repressivne mjere“ jer se poslanicima ne izriču neke posebne sankcije, kod toga da se ograničavanje poslanika da vrši svoju poslaničku dužnost u slučaju eventualnog utvrđivanja sukoba interesa može smatrati jednom vrstom sankcije.

S tim u vezi, potrebno je ukazati da prema odredbi člana 8. stav (3) Statuta nijedan organ vlasti u Distriktu ne može ograničiti postupanje bilo kog pojedinca osim u skladu sa zakonom. Shodno tome, da bi se ograničilo djelovanje poslanika u Skupštini Distrikta, kada se procjenjuje i utvrđuje postojanje sukoba interesa, potrebno je da takvo ograničenje bude propisano zakonom. Iako je tačno da odredba člana 26. stav (3) Statuta normativno određuje sadržinu sukoba interesa prilikom postupanja poslanika, te propisuje da poslanici ne mogu učestvovati u diskusijama, razmatranjima ili donošenju odluka o pitanjima koja su od ekonomskog ili drugog značajnog interesa za njih ili njihove krvne srodnike u pravoj liniji bez obzira na stepen, krvne srodnike u pobočnoj liniji do trećeg stepena, supružnike ili srodnike po tazbini do drugog stepena, ta odredba ne propisuje način na koji se vrši ograničavanje postupanja poslanika kada se nađu u sukobu interesa, niti određuje koja je institucija nadležna da donese odluku i utvrdi da li se poslanik nalazi u sukobu interesa.

U tom smislu, niti jedna odredba Statuta ne daje nadležnost Skupštini da utvrđuje da li se poslanici nalaze u sukobu interesa i da donosi odluku povodom toga, već se, prema odredbi člana 54. stav (2) Statuta, dodatna ograničenja u vezi s aktivnostima javnih zvaničnika (u koje svakako spadaju poslanici Skupštine) koje mogu da dovedu do sukoba interesa ili stvore utisak da postoji sukob interesa mogu predvidjeti zakonima Distrikta. Upravo takvo zakonsko rješenje je Zakon o sprečavanju sukoba interesa, donesen sa ciljem sprečavanja sukoba interesa u obavljanju javne funkcije, prema kom Zakonu se nosiocem javne funkcije smatraju i poslanici Skupštine, kao izabrana lica u institucijama Distrikta. Tim Zakonom je osnovana Komisija za odlučivanje o sukobu interesa, kojoj je dato u nadležnost da provodi nepristrasan, odgovoran i objektivan postupak za utvrđivanje pos-

тојанја sukoba интереса у појединачним случајевима, по пријави или по службеној дужности и предузима мјере за спречавање sukoba интереса те изриче санкције, у случају повреде закона, као и да одлучује о постојању sukoba интереса у појединачном случају (члан 25. став (1) тачке а) и г) Закона о спречавању sukoba интереса).

Слиједом наведеног, сасвим је јасно да се правне норме које јавним званичницима односно функционерима (посланицима) намећу ограничења када су у sukobу интереса, шодно одредби члана 8. ставови (3) и (4) у вези са чланом 54. став (2) Статута, могу прописати само у форми закона, а не и пословника, тако да са аспекта формалне статутарности оспораване одредбе члана 17. ставови (3) и (4) и члана 53. тачка е) Пословника о раду Скупштине нису статутарне.

Такође, захтјеви правне сигурности налажу да надлежност за одлучивање о постојању sukoba интереса треба да буде повјерено једном државном органу, што би у овом случају била Комисија за одлучивање о sukobу интереса. Ситуација у којој би 0 истој правној ствари - постојању sukoba интереса посланика Скупштине била надлежна да одлучују два државна органа, Комисија за одлучивање о sukobу интереса и Скупштина, једноставно не задовољава стандарде правне сигурности у демократском друштву. Иако је истина да одредба члана 26. став (3) Статута описује једну „тренутну ситуацију“ у којој се посланик може наћи, како то указује Скупштина, та одредба одређује само садржину појма sukoba интереса, док је забрана (ограничење) права појединца у случају sukoba интереса прописано одредбом члана 11. Закона о спречавању sukoba интереса, као и другим одредбама тог Закона.

Нadalje, када се имају у виду одредбе члана 22. став (2) Статута, које одређују надлежности Скупштине, између осталог, наведено је да Скупштина може усвајати одлуке и резолуције у складу са Статутом и Пословником о раду Скупштине, као и да може обављати друге надлежности у складу са Статутом и законом. Шодно одредбама Статута Скупштина није овлашћена да доноси одлуку о постојању sukoba интереса посланика, нити је на то овлашћена неким другим законом, већ надлежност за своје поступање налази у оспораваним одредбама Пословника о раду Скупштине. Међутим, иако би на први поглед изгледало да је Скупштина овлашћена да донесе одлуку о постојању sukoba интереса посланика на основу одредба Пословника о раду Скупштине, то није тако, када се узме у обзир претходно изнесено стајалиште о томе да се правне норме које посланицима намећу ограничења када су у sukobу интереса могу прописати само у форми закона или непосредно Статутом, али не пословником као нижим правним актом од закона односно Статута.

Када имамо у виду принцип подјеле власти, можемо рећи да начин на који је сада нормативно регулисано одлучивање о sukobу интереса, гдје су за одлучивање о постојању sukoba интереса посланика надлежни Скупштина - као институција Дистрикта и Комисија за одлучивање о sukobу интереса - као стално, независно и самостално тијело, представља кршење начела подјеле власти одређеног чланом 19. Статута. Наиме, Скупштина, као носилац законодавне власти, Статутом или законом нема одређену надлежност да одлучује о постојању sukoba интереса посланика. Међутим, путем оспораваних одредаби Пословника о раду Скупштине се мијеша у Закон о спречавању sukoba интереса одређену надлежност Комисије за одлучивање о sukobу интереса, као сталног, независног и самосталног тијела које по својој правној природи има нека од обилежја органа управе. Због тога оспораване одредбе члана 17. ставови (3) и (4) и члана 53. тачка е) Пословника о раду Скупштине нису у складу са одредбом члана 19. Статута.

У коначном, како према одредби члана 34. став (1) Статута, између осталог, Скупштина из свог чланства формира комисије које припремају начертане закона за Скупштину и обавља друге дужности у складу са Статутом, то значи да Скупштина једној од комисија може повјерити обављање само оних дужности за које је и сама надлежна. Како смо већ претходно изнјели да Скупштина није непосредно на основу одредба Статута овлашћена да доноси одлуке о постојању sukoba интереса посланика, то онда значи да сличне надлежности у погледу процјенјивања основаности навода о sukobу интереса посланика не може дати ни Комисији за избор и именовање, као Комисији Скупштине. Одредба члана 35. Статута јасно прописује која се материја регулише Пословником о раду Скупштине, у шта свакако не спада материја установања нових надлежности Скупштине, која може бити одређена само Статутом или законом. То значи да обзиром на претходно изнесено оспораване одредбе 17. ставови (3) и (4) и члана 53. тачка е) Пословника о раду Скупштине нису у складу са одредбом члана 34. став (1) Статута.

Имајући у виду претходно изнесено, полазећи од принципа хијерархије правних аката који се исказује кроз начело формалне статутарности, према којем правне норме ниже правне снаге морају бити у складу са норммама више правне снаге и морају бити донесене у форми у којој то одређује Статут, те како је дјеловање посланика приликом процјене основаности постојања sukoba интереса и утврђивања постојања sukoba интереса ограничено путем дијела оспораваних одредба Пословника 0 раду Скупштине, а таква ограничења се према релевантним одредбама Статута могу намећути само правним актом усвојеним у форми закона, као и да се евентуалним поступањем по дијелу оспораваних одредба Пословника о раду

Скупштине нарушава начело подјеле власти и успоставља додатна надлежност Скупштине и Комисије за избор и именовање, онда Суд закључује да оспораване одредбе члана 17. ставови (3) и (4) и члана 53. тачка е) Пословника 0 раду Скупштине нису у складу са одредбама члана 8. ставови (3) и (4), члана 19. и члана 34. став (1) Статута.

Међутим, будући да одредба члана 17. став (2) Пословника о раду Скупштине нема ограничавајућу правну природу по права појединца (посланика), већ представља једну врсту захтјева коју посланик (грађанин) упућује Скупштини (институцији Дистрикта), шодно одредби члана 18. Статута, нити путем те одредбе долази до мијешања у надлежности других грана власти, нити се успостављају додатне надлежности Скупштине и Комисије за избор и именовање, због чега Суд не прихвата иницијативу у дијелу у којем се предлаже оцјена усклађености одредбе члана 17. став (2) Пословника о раду Скупштине, са одредбама члана 8. ставови (3) и (4), члана 19-и члана 34. став (1) Статута.

Цијенећи да је у току претходног поступка правно стање потпуно утврђено и да прикупљени подаци пружају поуздан основ за одлучивање, Суд је одлучио без доношења рјешења о покретању поступка, на основу одредбе члана 33. став (2) Закона 0 поступку оцјене усклађености правних аката.

Сaгласно свему напријед наведеном, на основу одредбе члана 26. тачка а) у вези са чланом 38. став (1) и члана 27. тачка е) Закона о поступку оцјене усклађености правних аката, одлучено је као у изречи ове пресуде.

Број: 97 0 У 002453 21  
Оус Брчко, 28.02.2022. године

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
Damjan Kaurinović

## 223

На основу члана 2. и члана 8. Закона о жељезницама Босне и Херцеговине (“Службени гласник Босне и Херцеговине”, број 52/05), члана 16, члана 61. став 2. и члана 99. став 1, 2. и 6. Закона о управи (“Службени гласник Босне и Херцеговине”, број: 32/02, 102/09 и 72/17), а у складу са одредбама техничких података G и F Конвенције COTIF 1999 (APTU и ATMF), директор Регулаторног одбора жељезница Босне и Херцеговине д о н о с и

### П Р А В И Л Н И К О РЕГИСТРУ ЖЕЉЕЗНИЧКИХ ВОЗИЛА

#### Члан 1. (Предмет Правилника)

- Овим Правилником усваја се спецификација за успостављање, ажурирање и коришћење регистра жељезничких возила у Босни и Херцеговини, у складу са чланом 13 АТМФ-а, који предвиђа да државе чланице успостављају и ажурирају регистар возила (NVR).
- Спецификације OTIF NVR-а припремљене су на бази Одлуке Европске комисије 2011/107/EУ. Према тим спецификацијама, сви NVR-ови морају бити повезани са централним виртуелним регистром возила (ECVVR) којим управља ERA.

#### Члан 2.